



ПРИКАЗ

«17» января 2022 года

№ 7

Об итогах проведения тренировочного тестирования по русскому языку в 9 классах в форме ОГЭ и в 11 классах в форме ЕГЭ

На основании приказа отдела образования ИК от 8 декабря 2021 года № 150, в целях проверки подготовленности учащихся к ОГЭ и ЕГЭ 10 декабря 2021 года в Дрожжановском районе было проведено тренировочное тестирование по русскому языку, в котором участвовали 93 обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по русскому языку и 185 выпускников 9 классов (97,1%) общеобразовательных организаций. На основании вышеизложенного, **п р и к а з ы в а ю** :

1. Принять к сведению аналитическую справку отдела образования по итогам проведения тренировочного тестирования по русскому языку в 9 классах в форме ОГЭ и в 11 классах в форме ЕГЭ (Приложение 1 и 2).
2. Заместителю начальника по учебно-методической работе Замалтдиновой Э.С.:
 - 2.1. Направить аналитическую справку по итогам тренировочных работ в общеобразовательные учреждения;
 - 2.2. Итоги диагностических работ заслушать на совещании директоров ОУ Дрожжановского муниципального района РТ;
 - 2.3. Обеспечить использование результатов тренировочного тестирования для выявления профессиональных дефицитов педагогов и планирования мер по устранению западающих тем, для организации адресной методической помощи
3. Рекомендовать директорам общеобразовательных организаций:
 - 3.1. Провести анализ результатов пробного тестирования по русскому языку в 9 и 11 классах, запланировать систему мер, направленных на улучшение предметных результатов;
 - 3.2. Продолжить работу по подготовке к итоговой аттестации, обеспечить систематическое повторение и закрепление пройденных тем;
 - 3.3. Обеспечить использование результатов диагностического тестирования для планирования мер по устранению западающих тем, организации индивидуальной работы с учащимися;
 - 3.4. Уделить особое внимание претендентам на высокие баллы и обучающимся группы «риска»;
 - 3.5. Довести результаты пробных тренировочных тестирований до обучающихся, родителей (законных представителей).
4. Учителям русского языка и литературы общеобразовательных школ района:
 - продолжить систематическое повторение и углубление изученного материала по русскому языку;
 - продолжить работу по развитию речевой культуры учащихся (владение языковой нормой, синонимическими средствами, стилистическим многообразием русского языка);

- для успешного выполнения заданий, опирающихся на текст, обеспечить на уроках русского языка работу по комплексному и аспектному анализу текстов разных стилей и жанров, расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту»;

- повышать уровень орфографической практической грамотности путем совершенствования деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании пунктуационных навыков;

- регулярно проводить тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения;

- на заседаниях МО провести глубокий анализ результатов пробного тестирования по русскому языку и разработать план устранения недостатков.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Начальник:



/ Халитов И.А.

Исп.
Ф.Д.Низамова
2-26-74

Приложение 1

Анализ диагностического тестирования по русскому языку в 9 классе от 10.12.2021 г.

В соответствии с планом подготовки учащихся Дрожжановского муниципального района к государственной (итоговой) аттестации 10 декабря 2021 года для выпускников 9 класса было проведено диагностическое тестирование по русскому языку в формате ОГЭ. При проведении пробного тестирования все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения экзамена.

Цель:

- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;
- проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
- определить качество заполнения бланков ОГЭ;
- оценить уровень подготовки учащихся к экзамену по предмету «Русский язык».

Экзаменационная работа по русскому языку в 9 классе состоит из трех частей.

Часть первая представляет собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполняются на основе одного и того же исходного текста. Часть вторая содержит тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8) Часть третья проверяет умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оцениваются суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое может получить выпускник за выполнение всей экзаменационной работы, – 33 балла.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:

Суммарный балл за работу в целом	Отметка по пятибалльной шкале
0-14	2
15-22	3
23-28 из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 -ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».	4
29-33 из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 -ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».	5

Итоги пробного тестирования по району

Класс	Количество участников	5	4	3	2	Усп - ть	Кач - во	Средняя оценка
9	184	3 (1,6 %)	47 (25,5 %)	111 (60.3 %)	23 (12,5 %)	87,5 %	27,2 %	3,2

Анализ результатов выполнения работ показал, что большинство обучающихся с работой по русскому языку справились (об этом говорят показатели успеваемости и качества знаний), но всё же 23 учащихся (12,5 %) не прошли порог, т.е. получили оценку «2» за работу. Минимальный процент выполнения 0,00; максимальный процент выполнения 90,91; средний процент выполнения 60,89. Из максимальных 33 баллов 30 баллов

получила одна ученица. Следует отметить, что один ученик получил 0 баллов за всю работу (за тестовую часть получил 0 баллов, а сжатое изложение и сочинение-рассуждение совсем не писал).

Выполнение задания 1 (изложение)

Кри-терий	Проверяемые элементы содержания	Баллы	Количество учащихся, получивших определенный балл	Доля учащихся, получивших определенный балл
К1	Содержание изложения	0	1	0,5 %
		1	15	8,2 %
		2	168	91,3 %
К2	Сжатие исходного текста	0	6	3,2 %
		1	43	23,4 %
		2	101	54,9 %
		3	34	18,5 %
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	23	12,5 %
		1	22	12 %
		2	139	75,5 %

Анализ результатов выполнения задания 1 показал, что все учащиеся (кроме одного ученика) справились с данным заданием, т.е. основное содержание прослушанного текста смогли передать верно. Один ученик не написал сжатое изложение. Из таблицы выше видно, что по К1 максимальных 2 балла получили 91,3 % обучающихся, по К2 максимальных 3 балла получили 18,5 % обучающихся, по критерию К3 максимальных 2 балла получили 75,5 % обучающихся. Следует отметить, что 12,5 % обучающихся не смогли написать смысловое цельное, связное и последовательное изложение, т.е. получили 0 баллов по критерию К3. 78,3 % учащихся не использовали в своей работе приемы сжатия на протяжении всего текста.

2 часть (задания 2 -8: тестовые задания)

Результаты выполнения тестовых заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, справившихся с заданием	Доля участников, не справившихся с заданием
Задание 2	Синтаксический анализ	155	84,2 %
Задание 3	Пунктуационный анализ	148	80,4 %
Задание 4	Синтаксический анализ	99	53,8 %

Задание 5	Орфографический анализ	160	87 %
Задание 6	Анализ содержания текста	66	35,9 %
Задание 7	Анализ средств выразительности	138	75 %
Задание 8	Лексический анализ	124	67,4 %

С тестовыми заданиями обучающиеся справились плохо. Трудности вызвали задания 2, 3,5 и 7. Задание 2 предполагает синтаксический анализ текста и нахождение грамматических основ. Для анализа предложен текст с достаточно непростыми по составу грамматическими основами (здесь и неполные предложения, и подлежащие, выраженные словосочетаниями, и составные именные сказуемые). Находить такие грамматические основы все-таки сложно для обычного школьника. Задание 3 предполагает пунктуационный анализ предложения и расстановку знаков препинания. Для анализа дано одно большое, очень трудное предложение, насыщенное пунктограммами. Ученик должен применить умения расставлять знаки препинания и в сложном предложении, и при обособленных членах, и при однородных членах, и при обращениях. Расставить запятые в подобных предложениях под силу не каждому девятикласснику. Задание **5 (Орфографический анализ)** включает в себя **все темы по орфографии**, которые изучаются в школе. Чтобы выполнить это задание, ученик должен знать все орфограммы русского языка. Задание 7 предполагает анализ средств выразительности. Многие учащиеся не умеют находить и различать выразительные средства языка. Если посмотреть на таблицу выше, можно увидеть, что именно с этими заданиями не справились большинство обучающихся. Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, неумение находить средства выразительности, незнание всех орфограмм и пунктограмм русского языка. 18 учащихся (9,8 %) за тестовую часть работы получили 0 баллов, т.е. ни одно задание правильно не выполнили. Лишь 1 ученица получила максимальных 7 баллов за 2 часть работы.

Выполнение задания 9 (сочинение)

Критерии	Проверяемые элементы содержания	Баллы	Количество учащихся, получивших определенный балл	Доля учащихся, получивших определенный балл
СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (9.1), понимание смысла фрагмента текста (9.2), толкование значения слова (9.3)	0	5	2,7 %
		1	50	27,2 %
		2	129	70 %
СК2	Наличие примеров-аргументов (9.1 и 9.3). Наличие примеров-иллюстраций (9.2)	0	8	4,3 %
		1	6	3,3 %
		2	15	8,2 %
		3	155	84,2 %
СК3	Смысловая цельность, речевая	0	33	18 %

	связность и последовательность сочинения	1	78	42,4 %
		2	73	39,6 %
СК4	Композиционная стройность работы	0	6	3,3 %
		1	28	15,2 %
		2	150	81,5%

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3 (сочинение- рассуждение). Учащиеся умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи, умеют извлекать из прочитанного текста информацию для комментирования тезиса, находить примеры- иллюстрации. Следует отметить, что 2 ученика не приступили к выполнению данного задания, 1 ученик получил 0 баллов за сочинение- рассуждение.

Оценка грамотности и фактической точности речи

Критерии	Проверяемые элементы содержания	Баллы	Количество учащихся, получивших определенный балл	Доля учащихся, получивших определенный балл
ГК1	Соблюдение орфографических норм	0	37	20 %
		1	69	37,5 %
		2	78	42,5 %
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	0	109	59,2 %
		1	48	26,1 %
		2	27	14,7 %
ГК3	Соблюдение грамматических норм	0	163	88,6 %
		1	21	11,4 %
		2	0	0 %
ГК4	Соблюдение речевых норм	0	4	2,2 %
		1	111	60,3%
		2	69	37,5%
ГК5	Фактическая точность письменной речи	0	0	0 %
		1	24	13 %
		2	160	87 %

Особо настораживают баллы, полученные выпускниками по критериям ГК1 - ГК4. Нужно отметить, что 34 ученика (18,5 %) получили лишь 1 балл, 33 ученика (18 %) получили 2 балла из 8 возможных по вышеназванным критериям. Причиной получения низких результатов по критериям ГК1 - ГК4 является низкий уровень мотивации обучающихся. По критериям ГК1- ГК4 4 и более баллов получили 79 учеников (43 %); из них 6 и более баллов получили 19 учеников (10,3 %),

Итоги пробного тестирования по школам

Наименование школ	Кол-во участников	Средняя оценка	Не прошли порог
Алешкин -Саплыкская сош	17	2,9	4
Большеаксинская сош	11	3,6	1

Большецильнинская сош			
Городищенская сош	12	3,2	3
Малоцильнинская сош	7	3,3	1
Марсовская сош	5	3,3	1
Матакская сош	4	2,5	-
Нижнечекурская сош	6	2,9	1
Новоильмовская сош	5	3,4	-
Стародрожжановская сош №1	44	3,3	4
Стародрожжановский лицей	13	3,0	1
Староишлинская сош	4	2,8	1
Старокакерлинская сош	8	3,3	1
Старошаймурзинская сош	5	2,6	2
Убеевская сош	6	3,0	1
Хорновар - Шигалинская сош	5	3,2	-
Чув. Дрожжановская сош	12	3,0	2
Шланговская сош	3	3,3	-
Новокакерлинская оош	2	3,5	-
Новоубеевская оош	4	3,0	-
Старочукалинская оош	11	3,2	-
по району	184	3,2	23

В таблице «Итоги пробного тестирования по школам» можно увидеть, что самая высокая средняя оценка в МБОУ «Большеаксинская сош», а самая низкая средняя оценка в МБОУ «Старошаймурзинская сош». Выше среднего показателя по району в 11 школах, ниже среднего - в 9 школах.

Выводы:

Проведение пробного тестирования обнаружило необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания, а также владением орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами языка. При оценке коммуникативной компетенции выпускников 9-х классов особое внимание уделять умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Рекомендации:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении работы, разработать систему работы по коррективке знаний школьников;
- отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, на которые обучающиеся показали низкий уровень знаний;
- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;

-с целью выработки практической грамотности учащихся необходимо на уроках, дополнительных занятиях проводить различные типы диктантов: объяснительный, диктант «проверь себя», орфографический, контрольное списывание;

- осуществлять дифференцированный подход к обучающимся с целью повышения уровня качества знания выпускников;

- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;

-продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению, при этом особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, опираясь на прочитанный текст.

-вести мониторинг успешности усвоения тем, проводить самостоятельные, контрольные и репетиционные работы по предмету в форме и по материалам ОГЭ;

Анализ тренировочного тестирования по русскому языку в 11 классе от 10.12.2021

В соответствии с планом подготовки учащихся Дрожжановского муниципального района к государственной (итоговой) аттестации 10 декабря 2021 года для выпускников 11 класса было проведено пробное тестирование по русскому языку в формате ЕГЭ. При проведении пробного тестирования все участники строго руководствовались инструкцией по проведению единого государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения экзамена.

Цель:

- отработать процедуру организации и проведения ЕГЭ;
- определить уровень умения заполнения бланков ЕГЭ;
- оценить уровень подготовки учащихся к экзамену по предмету «Русский язык».

Количество участников пробного тестирования - 93

70- 79 баллов	60- 69 баллов	50- 59 баллов	40- 49 баллов	30- 39 баллов	10- 19 баллов
5 (5,4 %)	25 (26,9 %)	37 (39,8 %)	17 (18,3 %)	8 (8,6 %)	1 (1,1 %)

Успеваемость – 98,9 %

92 выпускника преодолели минимальный порог - 24 балла, один ученик не преодолел порог.

Самый высокий балл – 78

Самый низкий балл – 17

Средний балл пробного тестирования по русскому языку – 54,8

Анализ I части. Задания с кратким ответом

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор, предполагающие запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

№ зад.	Формулировка задания	Количество выпускников, не справившихся с заданием	% выпускников, не справившихся с заданием
1	Информационная обработка текста письменных текстов различных стилей и жанров	73	78,5 %
2	Средства связи предложений в тексте	36	38,7%
3	Лексическое значение слова	41	44,1 %
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	33	35,5 %
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	37	39,8 %
6	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	64	68,8 %
7	Морфологические формы (образование форм слова)	32	34,4 %
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	0 баллов- 4	4,3 %
9	Правописание корней	78	83,9 %
10	Правописание приставок	63	67,7 %
11	Правописание суффиксов различных частей речи	64	68,8 %

12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	78	83,9 %
13	Правописание НЕ и НИ с частями речи	61	65,6 %
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	37	39,8 %
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	67	72 %
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	0 баллов – 76	81,7 %
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	58	62,4 %
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	51	54,8 %
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	27	29 %
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	69	74,2 %
21	Постановка знаков препинания в различных случаях. Пунктуационный анализ.	68	73 %
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	42	45 %
23	Функционально- смысловые типы речи	68	73 %
24	Лексическое значение слова. Фразеологические обороты	43	46,2 %
25	Средства связи предложений в тексте	43	46,2 %
26	Речь. Языковые средства выразительности	0 баллов – 10	10,8 %

Первая часть работы – тестовые задания. Анализ выполнения заданий показывает, что лучше всего учащиеся справились с заданиями:

- № 2 (Средства связи предложений в тексте);
- № 4 (Орфоэпические нормы – постановка ударения);
- № 7 (Морфологические формы – образование форм слова);
- № 19 (Знаки препинания в сложноподчиненном предложении).

Затруднения вызвали следующие задания:

- № 1 (Информационная обработка текста письменных текстов различных стилей и жанров);
- № 9 (Правописание корней);
- № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий);
- № 15 (Правописание Н и НН в различных частях речи);
- № 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами);
- № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи);
- № 21 (Постановка знаков препинания в различных случаях. Пунктуационный анализ);
- № 23 (Функционально- смысловые типы речи).

К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все обучающиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене.

В целом результаты выполнения I части ЕГЭ по русскому языку свидетельствуют, что уровень знаний по основным разделам курса русского языка у выпускников средний. Таким образом, для подготовки выпускников к успешному выполнению I части работы ЕГЭ учителям необходимо продумать эффективные методы повторения трудных тем, включая обязательную работу с текстом, то есть проводить многоаспектный анализ текста. Особое внимание уделить повторению основных орфограмм и пунктограмм.

Часть 2. Задание с развернутым ответом

Задание с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание, являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет сформированность у выпускников отдельных *коммуникативных* умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Критерии	Количество выпускников, не справившихся с заданием	% выпускников, не справившихся с заданием
СК 1 (Формулировка проблем исходного текста)	4	4,3 %
СК 2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста)	6	6,5 %
СК 3 (Отражение позиции автора исходного текста)	12	12,9 %
СК 4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста)	27	29 %
СК 5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	15	16 %
СК 6 (Точность и выразительность речи)	2	2,2 %
СК 7 (Соблюдение орфографических норм)	5	5,4 %
СК 8 (Соблюдение пунктуационных норм)	21	22,6 %
СК 9 (Соблюдение грамматических норм)	73	78,5 %
СК 10 (Соблюдение речевых норм)	12	12,9 %
СК 11 (Соблюдение этических норм)	17	18,3 %
СК 12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале)	7	7,5 %

Один выпускник не выполнил задание 27. Четыре выпускника (4,3 %) не смогли правильно сформулировать проблему текста, соответственно по критериям СК1 - СК4 получили 0 баллов. Все остальные выпускники правильно определили проблему текста, прокомментировали авторскую позицию. Самый высокий балл за сочинение -21 (из максимальных 25), самый низкий балл – 3.

Из возможных 25 баллов в сочинении набрали:

3 балла – 1 ученик (1,1 %)

от 4 до 9 баллов – 13 учащихся (14 %)

от 10 до 15 баллов – 34 учащихся (36,6 %)

от 16 до 19 баллов – 38 учащихся (40,8 %)

от 20 до 25 баллов - 7 учащихся (7,5 %)

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Статистика в разрезе общеобразовательных организаций

Наименование СОШ	Средний балл
Большеаксинская сош	64
Старокакерлинская сош	63
Большецильнинская сош	62
Хорновар – Шигалинская сош	62,3

Стародрожжановский лицей	59,8
Матакская сош	57,8
Нижнечекурская сош	56,8
Убеевская сош	55,8
Стародрожжановская сош №1	55,4
Чувашско- Дрожжановская сош	52
Новоильмовская сош	51,3
Алешкин -Саплыкская сош	48,5
Марсовская сош	48,3
Старошаймурзинская сош	47,3
Шланговская сош	47,2
Малоцильнинская сош	45
По району	54,8

Из таблицы выше видно, что средний балл в девяти школах выше районного показателя, а средний балл в семи школах ниже районного показателя.

Анализ диагностического тестирования показал, что есть определённые проблемы:

- недостаточная работа над орфографическими, речевыми, грамматическими, пунктуационными навыками;
- остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте, определением функционально- смысловых типов речи текста;
- недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом;

Рекомендации:

- продолжить систематическое повторение и углубление изученного материала по русскому языку;
- продолжить работу по развитию речевой культуры учащихся (владение языковой нормой, синонимическими средствами, стилистическим многообразием русского языка);
- для успешного выполнения заданий, опирающихся на текст, обеспечить на уроках русского языка работу по комплексному и аспектному анализу текстов разных стилей и жанров, расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту»;
- повышать уровень орфографической практической грамотности путем совершенствования деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании пунктуационных навыков;
- регулярно проводить тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения;
- на заседаниях МО провести глубокий анализ результатов пробного тестирования по русскому языку и разработать план устранения недостатков.

Руководитель ММО учителей русского языка и литературы: Иванова Т.Д.

